

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Переваловой Елены Владимировны «Система консервативных ценностей в отечественной периодике: М.Н.Катков и его издания (вторая половина 1850-х – 1880-е гг.), представленной на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Представленная к защите диссертация Е.В. Переваловой «Система консервативных ценностей в отечественной периодике: М.Н. Катков и его издания (вторая половина 1850-х – 1880-е гг.)» подготовлена на актуальную тему, является новой, теоретически и практически значимой, в полной мере соответствует избранной специальности. Это крупномасштабное, подлинно научное исследование сложных и актуальных проблем, обсуждаемых на протяжении всей нашей истории: пути и идеологические константы развития России, национальный вопрос и проблемы культурного развития, вопросы образования и взаимоотношения журналистики с властью. Корпус анализируемых документов и исследований, публицистических текстов М.Н. Каткова и его современников всеобъемлющ и отражает общую постановку темы, что делает выдвинутые автором диссертации заключения в высшей степени доказательными и убедительными. Опираясь на труды предшественников, Е.В. Перевалова четко ставит свои собственные исследовательские задачи и решает их на протяжении всей работы в контексте влияния консервативных идей на общественное сознание и формирование идеологических установок аудитории.

Скрупулёзно прослеживая эволюцию философских и социально-политических взглядов Каткова, диссертант отмечает, что в своем стремлении сохранить и защитить устойчивые формы государственного и общественного устройства, общепризнанные нормы морали, национальные традиции и авторитеты Катков ориентировался на активные действия и свою журналистскую деятельность рассматривал «не только как средство репрезентации действительности, но и как инструмент воздействия на нее»,

формируя общественное мнение. Поэтому вполне оправданной выглядит заявленная исследователем *цель работы*, которая сформулирована автором как выявление роли изданий М.Н. Каткова в формировании системы консервативных ценностей в 1850-1880-е гг. В диссертации автор ставит задачи как общеисторического плана - рассмотреть этапы формирования консервативной идеологии в России и ключевые константы русского консерватизма, так и обусловленные непосредственно темой диссертации: проследить этапы формирования политических и социально-философских взглядов М.Н. Каткова, исследовать его публицистику, ее проблемно-тематический комплекс. В итоге - показать эволюцию его мировоззрения, преемственность и переосмысление консервативных идей в его публицистике, а также определить систему базовых ценностей, составивших основу его деятельности как журналиста, публициста и редактора.

Поставленные в диссертации задачи в целом успешно решены. В результате анализа научной литературы, документов, текстов публициста, рассмотрения содержания понятия «консервативные ценности», автор приходит к обоснованным заключениям во всех разделах диссертации. Е.В. Первалова подчёркивает, что проблема сохранения и воплощения традиционных ценностей как основы консолидации и идентичности народа является одним из доминантных вопросов повестки дня современных СМИ, в связи с чем дальнейшее изучение наследия М.Н. Каткова, его издательской, редакторской и публицистической деятельности представляется чрезвычайно актуальным.

Автор диссертации убедительно раскрывает, что утверждавшаяся со страниц изданий Каткова мысль о том, что разрушение традиционного историко-культурного уклада, отказ от духовных ценностей, забвение прошлого ведет к уничтожению нравственных устоев нации, духовному оскудению и, как следствие, к разрушению национального единства. И это доказано историческим опытом России. Поэтому многие предостережения

публициста продолжают и сегодня привлекать внимание историков и политологов при решении актуальной повестки дня.

Обращаясь к одному из наиболее «чувствительных» - национальному вопросу, Е.В. Первалова обстоятельно, на примере публицистики Каткова раскрывает, что «польский вопрос» в понимании Каткова был своего рода показателем роли Российской империи в международной политике, и любые уступки здесь могли быть расценены в европейском сообществе как поражение России, снижение ее международного авторитета, как утрата ею статуса великой европейской державы. Как угрозу национальному суверенитету и единству рассматривал публицист и германизацию прибалтийских территорий Российской империи, отстаивал идею широкого использования русского языка и языков коренных народов в образовании. Диссертант показывает убедительность позиции Каткова в полемике с прибалтийскими немецкоязычными изданиями, указывая на опасность, которая грозила России в связи с распространенными среди прибалтийской правящей элиты сепаратистских настроений. Автор доказывает, что публицист недвусмысленно давал понять, что подобные действия производятся явно с одобрения лиц, занимающих «значительные государственные должности», и с негодованием писал о «чужих патриотах в пределах России», которые, «оставаясь русскими подданными и пользуясь всеми политическими правами», не желают «причислять себя к русской национальности, смотрят на важнейшие интересы России с тем недоброжелательством, которое может быть внушено только чувством чужого, а потому непоправимого патриотизма».

По мысли исследователя, выступления Каткова положили начало выработке идеи национальной и гражданской идентичности, способствовали пониманию важности защиты национального суверенитета и целостности страны, недопущению международного вмешательства в ее внутренние дела и уступок требованиям европейских держав. Резонанс, который имели его статьи как среди высших слоев населения, так и среди низших сословий,

свидетельствует, что транслируемые им ценностные приоритеты отвечали настроению общества.

Как показывает диссертант, в своих отношениях с представителями власти Катков держался независимо, сохраняя чувство собственного достоинства, в результате чего, по воспоминаниям современников, «вся его карьера прошла в оппозиции, и не было почти случая, когда он был вполне доволен Петербургом, как еще реже, мы думаем, были случаи, когда Катковым были довольны в Петербурге». И всё же он стремился к балансу отношений с представителями власти в тех случаях, когда их позиции не противоречили друг другу. Автор диссертации на конкретных примерах раскрывает детали и причины изменчивости этих отношений, объясняя, почему с Головниным и Тимашевым Катков отказывался сотрудничать, а с Валуевым и П.А. Шуваловым делает попытки найти общий язык. Но даже с Д.А. Толстым и К.П. Победоносцевым, которые, казалось бы, были его единомышленниками, они нередко оказывались оппонентами, представляя различные социальные интересы. Таким образом, диссертант подтверждает гипотезу исследования, что «издания Каткова не только отражали идеологию консерваторов, но и формировали систему консервативных ценностей, что в условиях радикальной трансформации социальной структуры российского общества второй половины XIX века можно рассматривать как реакцию на угрозу привычной системе традиционных ценностных ориентиров». То есть, по выводу автора диссертации, система консервативных ценностей была направлена на объединение консервативно настроенной правящей и интеллектуальной элиты вокруг верховной власти, консолидацию многонационального и многоконфессионального общества вокруг идеи единого государства, предотвращение роста оппозиционных настроений среди либерально настроенной разночинской интеллигенции.

Выводы исследователя подтверждаются анализом соответствия содержания изданий Каткова его ценностным установкам, выраженным в историко-документальной прозе его изданий, в эстетической платформе

«Русского вестника» и её связи с общественно-политической программой «Московских ведомостей», в отношении к вопросам науки и религии, в выработке государственных решений по реализации консервативной идеологии.

Научная новизна представленного исследования заключается в определении роли и значения изданий М.Н. Каткова в формировании системы консервативных ценностей. Проведённый автором анализ содержания «Русского вестника» и «Московских ведомостей» в русле выбранной темы позволяет рассматривать их как единый информационный ресурс, системно, последовательно и эффективно работающий с читательской аудиторией и с представителями органов власти, что в итоге оказывается влиятельным механизмом в принятии государственных решений.

Теоретическая значимость диссертации заключается в возможности использовать её основные положения в дальнейших научных исследованиях по истории русской журналистики. Полученные результаты позволяют объективно оценить роль М.Н. Каткова как публициста, редактора и издателя в общественно-политической жизни России XIX века, обосновать значительный вклад его изданий как лидеров отечественной консервативной печати второй половины XIX века в формирование системы консервативных ценностей пореформенного периода.

Диссертант вводит в научный оборот значительный объем новых исследований и источников, среди которых большое число периодических изданий изучаемого периода, а также огромный массив архивных материалов, многие из которых впервые вводятся в научный оборот.

Результаты исследования отражены в 3-х монографиях, в 21 научной статье, опубликованных в ведущих журналах, рекомендованных ВАК РФ, других научных публикациях, прошли апробацию в выступлениях автора на многочисленных научных конференциях. Автореферат и опубликованные работы в полной мере отражают содержание представленной диссертации.

Признавая ценность и масштабность исследования и не имея принципиальных замечаний к этой высококвалифицированной и трудоёмкой работе, всё же выскажу несколько вопросов и пожеланий автору.

1. Мне непонятно, почему в исследовании не представлена роль «Современной летописи» в идеологическом «департаменте Каткова»?
2. Иерархия консервативных ценностей, приводимая диссертантом со ссылкой на Н.А. Бердяева, отнюдь не является бесспорной, особенно в части «прикладного» характера «религиозного и нравственного чувства» (с.48), что, по мысли автора, «служит препятствием для модернизации общества и свободного развития человека как гражданина».
3. Эпоха Александра II и взаимоотношения М.Н.Каткова с этим императором прояснены недостаточно полно, в то время как именно в его правление происходит эволюция взглядов публициста от либерального западничества к национальному консерватизму.
4. Вероятно, следовало разграничить направление и редакционную политику «Русского вестника» до реформы (конец 1850-х гг.), когда всеобщее стремление к гласности и преобразованиям объединило в «общем хоре» либералов, демократов и консерваторов, и после размежевания, которое обозначилось после 1862 г. (петербургских пожаров) и особенно после 1863 г. (польских событий), когда направление катковских изданий радикально изменилось.
5. Несмотря на огромный объём представленной литературы, я не обнаружила в нём монографии докторской диссертации и статей Л.М. Макушина, имеющих прямое отношение к теме (приведены лишь ранние статьи, опубликованные в воронежских «Акцентах»). Полезной для автора в продолжение этой темы было бы также знакомство с работой Ю.Е. Шувалова и А.В. Посадского «Российский консерватизм: ценностные основания и стратегия развития» (М., 2010).

Однако высказанные автору замечания и пожелания отнюдь не умаляют высокого научного уровня выполненного исследования. Представленная к защите диссертация, несомненно, вносит вклад в развитие теоретических представлений о формировании идей консерватизма в России и отражении их в периодической печати, а также в осмысление актуальных проблем, возникавших и решаемых в прошлом выдающимися личностями нашей истории, к числу которых принадлежит М.Н.Катков.

Считаю, что диссертация Елены Владимировны Переваловой «Система консервативных ценностей в отечественной периодике: М.Н.Катков и его издания (вторая половина 1850-х – 1880-е гг.)» отвечает всем требованиям «Положения о присуждении учёных степеней» Высшей аттестационной комиссии РФ, полностью соответствует п.9 данного Положения, утверждённого постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013, а её автор заслуживает присуждения учёной степени доктора филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

Контактные данные:

Громова Людмила Петровна

учёная степень: доктор филологических наук по специальности 10.01.10 Журналистика (диплом присуждён решением ВАК Министерства образования и науки РФ от 19 июня 1998 г. № 02176);

учёное звание: профессор по кафедре истории журналистики (аттестат профессора утверждён решением Министерства образования Российской Федерации от 17 ноября 1999 г. № 000476).

Официальный оппонент: **Громова Людмила Петровна**
доктор филологических наук, профессор,
заведующая кафедрой истории журналистики
Санкт-Петербургского государственного университета
199034, Санкт-Петербург,
Университетская наб., д.7-9
Телефон: +7 812 363 61 84
+7 921 908 10 98
l.gromova@spbu.ru

Личную подпись
Громовой
Людмилы Петровны
ЗАВЕРЯЮ
ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ

